



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
15 декабря 2009 года

Дело № А56-5093/2009

Резолютивная часть решения объявлена 14 декабря 2009 года.
Полный текст решения изготовлен 15 декабря 2009 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе:
судьи Закржевской Э.С.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Эльбек М.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
истец: ООО "СК ПАЛЬМИРА"
ответчик: ООО "ФИРМА "ЛЭК ИСТЕЙТ"

о взыскании 976600 руб. 29 коп.,

при участии

- от истца: Клиндух Д.В. – доверенность без номера от 26.01.09,
- от ответчика: Лысак М.А. – доверенность « 234-Д/юр от 14.04.09,

у с т а н о в и л :

ООО «СК ПАЛЬМИРА» просит взыскать с ООО «ФИРМА «ЛЭК ИСТЕЙТ» задолженность в размере 936140 руб. 00 коп. и пени в размере 40460 руб. 29 коп., ссылаясь на неисполнение ответчиком обязательств по оплате работ, выполненных истцом по договору подряда № 32 от 10.09.08.

В судебном заседании представитель истца уточнил заявленные требования и просил взыскать с ответчика задолженность в сумме 936140 руб. 00 коп. и пени 291948 руб. 74 коп. (л.д.113). В соответствии со ст.49 АПК РФ, ходатайство судом удовлетворено.

Представитель ответчика факт наличия задолженности и ее размер не оспаривает, исчисленный истцом размер пеней полагает завышенным.

Выслушав стороны, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что 10.09.08 стороны заключили договор подряда № 32 (л.д. 10).

В соответствии со ст.702 ГК РФ, по договору субподряда одна сторона (подрядчик) обязуется по заданию другой стороны (заказчика) выполнить определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Из п.1 заключенного сторонами 10.09.08 договора следует, что ООО «СК ПАЛЬМИРА» приняло на себя обязательство по выполнению отделочных работ на объекте строительства паркинга по адрес: Санкт-Петербург, ул.Варшавская, №ВЖД, квартал6, корпус 24-1 оч, а ООО «ФИРМА «ЛЭК ИСТЕЙТ»» - принять и оплатить указанные работы.

Стоимость работ определена в п.2 договора и составила 1406600 руб. 00 коп.

Согласно п.4.2.1 договора, приемка выполненных работ оформляется актом, подписанным уполномоченными представителями сторон.

Из представленных материалов следует, что работы выполнены истцом, акты КС-2, справки КС-3 переданы ответчику 11.12.08. Данное обстоятельство ответчиком в ходе рассмотрения дела не оспорено.

Из объяснений сторон и материалов дела следует, что переданные ответчику акты КС-2 и КС-3 им не подписаны.

Причины отказа подписать документы ответчик в ходе рассмотрения дела назвать не смог.

Согласно п.4.3 договора, в случае, если заказчик не предоставляет подрядчику подписанный акт КС-2 или мотивированный отказ от приемки работ в течение 10 календарных дней (п.4.1.3), работы считаются принятыми без замечаний.

Таким образом, выполненные истцом работы на сумму 936140 руб. 00 коп. следует считать принятыми ответчиком без замечаний 21.12.08.

Данные обстоятельства не оспорены ответчиком.

В нарушение п.5.3 договора, ответчик в установленный срок выполненные истцом работы не оплатил, в связи с чем у него образовалась задолженность в 936140 руб. 00 коп.

По приглашению истца на сверку расчетов (л.д.77, 78) ответчик не явился.

При таких обстоятельствах у суда имеются основания для вывода о том, что ООО "ФИРМА «ЛЭК ИСТЕЙТ»" нарушены требования ст.309 ГК РФ о надлежащем исполнении обязательств. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается в силу ст.310 ГК РФ.

Поэтому у суда имеются основания для взыскания с ответчика в пользу истца задолженности в размере 936140 руб. 00 коп.

Истец просит также взыскать с ответчика пени за нарушение сроков оплаты, предусмотренные п.9.3 договора сторон, в размере 0,1% в день от суммы задержанного платежа за каждый день просрочки, в размере 291948 руб. (л.д.113).

Однако, пунктом 9.3 договора сторон, размер пени за нарушение сроков оплаты ограничен 10% от суммы просроченного платежа.

При таких обстоятельствах с ответчика надлежит взыскать неустойку в размере 93614 руб.

Оснований для применения правила ст.333 ГК РФ суд не усматривает.

Истец просит также взыскать с ответчика расходы на оплату услуг представителя в размере 80000 руб. (л.д.52-55). Понесенные истцом расходы связаны с рассмотрением дела, в силу ст.106 АПК РФ, являются судебными издержками и поэтому подлежат возмещению за счет ответчика, в соответствии с правилами ст.110 АПК РФ. Руководствуясь принципами разумности и соразмерности, учитывая трудоемкость дела и иные обстоятельства, суд полагает необходимым и достаточным взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере 20000 руб.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, ст.ст. 333.22 НК РФ с ответчика в пользу истца надлежит взыскать государственную пошлину пропорционально удовлетворенному иску в размере 16648 руб. 77 коп., уплаченную им при подаче иска в суд (л.д.8, 9, 116). Излишне уплаченная госпошлина в сумме 991 руб. 67 коп. подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

р е ш и л :

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ФИРМА «ЛЭК ИСТЕЙТ»» в пользу общества с ограниченной ответственностью «СК ПАЛЬМИРА» задолженность в размере 936140 руб. 00 коп., пени 93614 руб. 00 коп., расходы на оплату услуг представителя 20000 руб. и госпошлину 16648 руб. 77 коп., всего 1066402 рубля 77 копеек.

В остальной части иска отказать.

Выдать обществу с ограниченной ответственностью «СК ПАЛЬМИРА» справку на возврат госпошлины из федерального бюджета в размере 991 рубль 67 копеек.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения или кассационная жалоба в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в силу.

Судья

Э.С.Закржевская