



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

24 декабря 2010 года

Дело №А56-1052/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 20 декабря 2010 года

Постановление изготовлено в полном объеме 24 декабря 2010 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего В.В. Горшелева
судей И.Г. Медведевой, В.В. Черемошкиной

при ведении протокола судебного заседания: секретарем судебного заседания Е.С. Вайтович

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-19920/2010) ООО «Восточно-Европейская строительная компания» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.05.2010 года А56-1052/2010 (судья И.М. Корушова), принятое

по иску ООО «ПВЗ «Звезда»
к ООО «Восточно-Европейская строительная компания»

о взыскании 1 576 653, 08 рублей

при участии:

от истца: П.М. Шнапшгис по доверенности от 25.09.2010 года

от ответчика: представитель не явился, извещен

установил:

ООО «ПВЗ «Звезда» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением о взыскании с ООО «Восточно-Европейская строительная компания» 1 433 319,17 рублей задолженность по договору №0/111 от 06.09.2005 года и 143 333,17 рублей пени.

Решением суда от 13.05.2010 года арбитражный суд взыскал с ООО «Восточно-Европейская строительная компания» в пользу ООО «ПВЗ «Звезда» 1 433

319,17 рублей задолженность по договору № 0/111 от 06.09.2005 года и 143 333,17 рублей пени, а также 19 383 рублей расходов по уплате государственной пошлины.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ООО «Восточно-Европейская строительная компания» подало апелляционную жалобу, в которой просило отменить решение арбитражного суда и принять по делу новый судебный акт.

Податель жалобы указывает на то, что представленные истцом КС-3 и КС-2 не являются основанием для оплаты работ, поскольку данные документы подписаны неуполномоченным лицом. Арбитражным судом вынесено решение без возложения обязанности на истца произвести сверку взаиморасчетов; суд не полно исследовал обстоятельства дела; пояснил, что сумма задолженности является неверной.

В судебном заседании представитель ООО «Восточно-Европейская строительная компания» поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Представитель ООО «ПВЗ «Звезда» просил оставить решение арбитражного суда без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Законность и обоснованность решения проверены в апелляционном порядке.

Исследовав материалы дела и заслушав объяснения представителей сторон, суд установил, что апелляционная жалоба подлежит отклонению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 06.09.2005 года между ООО «Восточно-Европейская строительная компания» (подрядчик) и ООО «ПВЗ «Звезда» (субподрядчик) заключен договор №0/111, в соответствии с условиями которого истец обязался выполнить работы монтажные работы на объекте, расположенном по адресу: Санкт-Петербург, пр.Стачек, Автово квартал 13 лот.4, а ответчик обязался принять результат выполненных работ и оплатить их в сроки и порядке, предусмотренном условиями договора.

Согласно пункту 2.1 договора цена работ является твердой и составляет 2 801 660, 03 рублей, в том числе НДС в соответствии с протоколом согласования договорной цены.

Согласно условиям пункта 4.1 и 4.2 договора начало строительно-монтажных работ и окончание строительно-монтажных работ определяется в соответствии с графиком производства работ (Приложение №2 к договору).

Согласно статье 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу статей 711, 720 ГК РФ заказчик обязан оплатить выполненную подрядчиком работу после сдачи результатов работ в сроки и в порядке, предусмотренных условиями договора.

Согласно статье 706 ГК РФ, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика. Генеральный подрядчик несет перед заказчиком ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субподрядчиком в соответствии с правилами пункта 1 статьи 313 и статьи 403 Кодекса, а перед субподрядчиком - ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по договору подряда. Если иное не предусмотрено законом или договором, заказчик и субподрядчик не вправе предъявлять друг другу требования, связанные с нарушением договоров, заключенных каждым из них с генеральным подрядчиком.

В соответствии с пунктом 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в том случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Указанная норма означает, что оформленный в таком порядке акт является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, и иных правовых актов.

Согласно статье 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

ООО «ПВЗ «Звезда» выполнило надлежащим образом принятые на себя обязательства по договору, что подтверждается, представленными в материалы дела актами о приемке выполненных работ (форма №КС-2) и справками о стоимости выполненных работ (форма №КС-3), подписанными обеими сторонами.

Факт выполнения истцом работ по договору от 06.09.2005 года №0/111 на общую сумму 1 433 319,17 рублей подтверждается актами о приемке выполненных работ, подписанными ответчиком.

В связи с тем, что ответчиком не представлено доказательств оплаты работ, суд первой инстанции правомерно взыскал с ООО «Восточно-Европейская строительная компания» в пользу ООО «ПВЗ «Звезда» 1 433 319,17 рублей задолженность по договору № 0/111 от 06.09.2005 года.

Доводы апелляционной жалобы о том, что представленные истцом КС-3 и КС-2 не являются основанием для оплаты работ, поскольку данные документы подписаны неуполномоченным лицом отклоняются апелляционным судом как необоснованные. Акты сдачи-приемки выполненных работ подписаны от имени ООО «ВЕСК» генеральным директором Чукаровым А.Н. и скреплены печатью организации, и ответчик не представил доказательств отсутствия полномочий у Чукарова А.Н. как генерального директора на право подписи указанных документов.

Апелляционные доводы о том, что арбитражным судом вынесено решение без возложения обязанности на истца произвести сверку взаиморасчетов, также не дают оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Согласно пункту 8.2 договора № 0/111 от 06.09.2005 года за просрочку платежей по договору начисляется штрафная неустойка в размере 0,05 % от суммы просроченной платежа за каждый рабочий день просрочки, общий размер пени не может превышать 10% от стоимости просроченной задолженности.

Поскольку ООО «Восточно-Европейская строительная компания» своевременно не произведена оплата выполненных работ, то требование ООО «ПВЗ «Звезда» о взыскании с ответчика 143 333,17 рублей правомерно удовлетворено судом первой инстанции.

Судом первой инстанции полностью выяснены обстоятельства, имеющие значения для дела, решение арбитражного суда принято без нарушения норм

материального и процессуального права, выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Доводы апелляционной жалобы не дают оснований для отмены решения суда первой инстанции, которое подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

Арбитражным судом не допущено процессуальных нарушений при рассмотрении дела.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 71, 176, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.05.2010 года оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления постановления в законную силу.

Председательствующий

В.В. Горшелев

Судьи

И.Г. Медведева

В.В. Черемошкина