



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
**24 ноября 2008 года**

**Дело № А56-14433/2008**

Резолютивная часть решения объявлена 17 ноября 2008 года. Полный текст решения изготовлен 24 ноября 2008 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области  
в составе:  
судьи Иваниловой О.Б.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шакаловой А.О.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: ООО "Магистраль";  
ответчик: ООО "Тандем";  
о взыскании 1300000 руб.

при участии

- от истца: представители Горшков А.В., по доверенности от 21.04.2008, Кох Н.В., по доверенности от 21.04.2008;
- от ответчика: представитель Шнапшгис А.М., по доверенности от 25.01.2008,

**у с т а н о в и л :**

Истец просит обязать ответчика прекратить нарушение прав истца путём исключения с сайта <http://www.wcplast.spb.ru> статьи под названием «Остерегайтесь подделок!» (точный адрес страницы: <http://wcplast.spb.ru/?p=warning&m=main&l=ru>), обязать ответчика опровергнуть сведения размещённые на сайте <http://www.wcplast.spb.ru> путём размещения на этом же сайте статьи следующего содержания:

«ООО «Тандем» приносит извинения ООО «Магистраль» за распространение в сети «Интернет» сведений не соответствующих действительности. В связи с чем, сообщает, что статья, ранее расположенная на странице «Остерегайтесь Подделок!» содержала недостоверную информацию. Продукция, с маркировкой Универсал-1 и Универсал 1М размещенная на сайтах компании ООО Магистраль, является ее собственными разработками. ООО «Тандем» выражает слова благодарности техническому директору ООО Магистраль Горшкову А. В. за проделанную им работу по созданию компании «Тандем» и развитию тех направлений бизнеса, которыми она сейчас занимается. Генеральный Директор ООО «Тандем» Ландисберг В.Я.».

В качестве названия текста должно быть указано: ООО «Тандем» приносит свои извинения ООО «Магистраль» за распространение в сети Интернет сведений несоответствующих действительности (Опровержение.). Текст статьи и ссылок должен быть набран тем же

шрифтом, каким была напечатана опровергаемая статья и находится в открытом доступе на сайте <http://www.wcplast.spb.ru/> сети Интернет не менее одиннадцати месяцев с момента вступления в силу решения суда по настоящему делу.

Также истец просит взыскать с ответчика 1300000руб. вреда, причинённого распространением сведений, порочащих деловую репутацию истца.

Ответчик иск не признал, ссылаясь на то, что не является надлежащим ответчиком, не является администратором и владельцем Интернет ресурса, статья не содержит порочащих сведений, содержит субъективное мнение автора, которое не является предметом судебной защиты.

Заслушав объяснения сторон и исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

На сайте <http://www.wcplast.spb.ru> размещена статья следующего содержания:

«Остерегайтесь подделок!

В настоящее время в Интернете появилась реклама сайта фирмы Тандем с доменным именем весьма похожим на наше. На сайте рекламируется продукция ООО «Магистраль». По всей видимости, используя опыт некоторых недобросовестных китайских производителей, наши «бизнесмены», продолжая копировать нашу продукцию, решили воспользоваться и нашим именем и репутацией. Естественно мы не можем гарантировать качество продукции выпускаемой ООО «Магистраль» и просим покупателей быть бдительными при совершении сделок и тщательно проверять регистрационные документы фирмы-продавца.

Общество с ограниченной ответственностью «ТАНДЕМ» 195067 С-Пб, пр. Непокорённых д.49 Лит. А, пом. 1-5. ИНН 7804151436 ОКНО 56206334, ОКОНХ13141 ОКОНХ 14182, КПП 780401001 Р/с 40702810410000005056 К/с 30101810600000000809 ОАО «ВФК» г. Санкт-Петербург. Тел/факс 8 (81362) 77 855 т.(812)9379522 Почтовый адрес:187320Лен.обл. г.Шлиссельбург, Старосинявинская дорога 2а».

Истец пояснил, что обнаружил данную статью некоторое время назад при помощи поисковой системы Яндекс (<http://www.yandex.ru>) при наборе в строке поиска «туалетные кабины», и вводе при выделении варианта «в найденном» слова «магистраль».

Истец полагает, что сведения, изложенные в статье, не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию истца. В качестве подтверждения факта распространения указанных сведений истец представил протоколы осмотра письменных доказательств, составленных и заверенных нотариусом. По мнению истца, принадлежность сайта <http://www.wcplast.spb.ru> ответчику подтверждается тем, что на сайте размещены приветственные слова, наименование, адрес, банковские и иные реквизиты ответчика. Кроме того, в нижнем углу страницы расположено название фирмы-разработчика сайта - Студия «Эпир», на сайте которой указано, что сайт <http://www.wcplast.spb.ru> разработан специально для ответчика.

Истец указывает, что из буквального толкования распространённых ответчиком сведений следует:

- истец использует опыт недобросовестных китайских производителей;
- истец копирует продукцию ответчика (продукция истца является копией продукции ответчика);
- истец воспользовался именем и репутацией ответчика;
- истец может пойти на подлог, поэтому покупатель должен быть бдительным и тщательно проверять документы фирмы продавца;
- покупатель должен остерегаться продукции истца, потому что она подделка.

Каждое из названных утверждений, по мнению истца, является порочащим, так как представляет собой утверждение о совершении нечестного поступка, недобросовестности

истца при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, а также о нарушении деловой этики, которые умаляют деловую репутацию истца.

Оценив доводы сторон и материалы дела суд не находит оснований для удовлетворения иска.

В соответствии с правилами статьи 152 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) юридическое лицо вправе требовать опровержения не соответствующих действительности порочащих его деловую репутацию сведений. Исходя из диспозиции названной статьи, бремя доказывания правдивости таких сведений лежит на том, кто их распространяет.

В соответствии с пунктом 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года № 3 (далее – постановление Пленума ВС РФ) надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

В судебном заседании не нашли подтверждения доводы истца о том, что именно ответчик распространил сведения, которые истец оспаривает. С учетом пункта 9 постановления Пленума ВС РФ обязанность доказывания факта распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, лежит на истце. Контактная информация ответчика, приведенная в тексте статьи, не является закрытой и известна неопределенному кругу лиц. Администратором и владельцем Интернет ресурса, на который содержится ссылка в исковом заявлении, ответчик не является. В судебном заседании не установлено обстоятельств, подтверждающих наличие у ответчика обязательственных или иных правовых отношений с администратором вышеназванного Интернет ресурса.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в качестве своих требований и возражений.

Ни одно из представленных истцом доказательств не подтверждает факт распространения оспариваемых сведений ответчиком.

Также истцом не представлено доказательств, что оспариваемые истцом сведения носят порочащий деятельность истца характер.

В соответствии с пунктом 7 постановления Пленума ВС РФ порочащими являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

С учетом абзаца 3 пункта 7 постановления Пленума ВС РФ предложение: «По всей видимости, используя опыт некоторых недобросовестных китайских производителей, наши «бизнесмены», продолжая копировать нашу продукцию, решили воспользоваться и нашим именем и репутацией» не является порочащим.

Приведенное предложение носит предположительный характер, в нем не содержится ни одного утверждения. Употребление автором такого выражения, как «по всей видимости» позволяет охарактеризовать высказывание автора как выражение его субъективного предположительного мнения.

Таким образом, предложение не несет информации о фактах и не может быть проверенно на соответствие действительности.

Кроме того, согласно статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьи 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, на свободу массовой информации, а также учитывая позицию Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести,

достоинства и деловой репутации следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов автора, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности

С учетом абзаца 3 пункта 7 постановления Пленума ВС РФ второе предложение: «Естественно мы не можем гарантировать качество продукции выпускаемой ООО «Магистраль» и просим покупателей быть бдительными при совершении сделок и тщательно проверять регистрационные документы фирмы-продавца» также не является порочащим.

Приведенное предложение содержит одно утверждение: «Естественно мы не можем гарантировать качество продукции выпускаемой ООО «Магистраль».

Приведенное утверждение является мыслями автора и не является утверждением о нарушении истцом действующего законодательства, о совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, о недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности.

Вторая часть предложения: «просим покупателей быть бдительными при совершении сделок и тщательно проверять регистрационные документы фирмы-продавца» не содержит никаких утверждений, а содержит лишь просьбу автора.

Таким образом, статья, на которой истец основывает свои требования, содержит лишь субъективное мнение и взгляды ее автора, но не содержит порочащих истца сведений.

Кроме того, из оспариваемых истцом сведений не представляется возможным установить, что опубликованная статья относится именно к истцу. Кроме наименования «ООО «Магистраль» никаких сведений, позволяющих идентифицировать истца с указанным в статье наименованием, не имеется. В судебном заседании истец пояснил, что изготавливает оборудование, которое не изготавливает ответчик.

С учетом изложенного оснований для удовлетворения иска не имеется, госпошлина остается на истце.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

### **р е ш и л :**

В иске отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения или кассационная жалоба в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в силу.

Судья

Иванилова О.Б.