



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
27 августа 2009 года

Дело № А56-23727/2009

Резолютивная часть решения объявлена 13 августа 2009 года.
Полный текст решения изготовлен 27 августа 2009 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе:

судьи **С.А. Дашковской**,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Селиверстовой Т.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «Фирма «ЛЭК Истейт»
ответчик: ООО «СК Пальмира»
о признании договора недействительным
при участии от истца: Лысак М.А. (доверенность от 14.04.2009), от ответчика:
Шнапшгиса А.М. (доверенность от 26.01.2009),

у с т а н о в и л :

ООО «Фирма «ЛЭК Истейт» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд с иском к ООО «СК Пальмира» признанию недействительным заключенного между истцом и ответчиком договора подряда от 10.09.2008 № 32 как крупной сделки, совершенной с нарушением требований пункта 3 статьи 46 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон).

Ответчик в отзыве возражает против удовлетворения исковых требований, считая их необоснованными; просит взыскать с истца 35 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил.

Между Обществом и ООО «СК Пальмира» 10.09.2008 заключен договор подряда на выполнение работ по устройству полимерных полов № 32 (далее – Договор), в соответствии с условиями которого ответчик принял на себя обязательства по выполнению отделочных работ общей стоимостью 1 406 600 руб. на объекте строительства паркинга по адресу: Санкт-Петербург, ул. Варшавская, 3 ВЖД квартал 6, корпус 24-1оч.

Как установлено пунктами 1, 2, и 3 статьи 46 Закона, крупной сделкой является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более двадцати пяти процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки. Крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества. Для целей названной статьи стоимость отчуждаемого обществом в результате крупной сделки имущества определяется на основании данных его бухгалтерского учета. Решение о совершении крупной сделки принимается общим собранием участников общества.

В соответствии с представленным истцом бухгалтерским балансом на 30.06.2008, стоимость имущества Общества составила 14 134 278 000 руб.

Истцом вопреки требованиям части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлены доказательства того, что Договор является сделкой, связанной с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения Обществом имущества, стоимость которого превышает двадцать пять процентов стоимости его имущества.

В соответствии с пунктом 4.1 устава Общества последнее осуществляет, в частности, такие виды деятельности как строительство зданий и сооружений, полный комплекс строительных и ремонтно-монтажных работ.

Привлечение ответчика для выполнения обусловленных Договором работ является, по существу, осуществлением одного из видов уставной деятельности Общества, поэтому следует признать, что Договор является сделкой, совершенной в процессе обычной хозяйственной деятельности.

При таких обстоятельствах оснований полагать, что решение о заключении Договора должно приниматься общим собранием участников Общества, не имеется.

Следовательно, является безосновательным утверждение истца о совершении оспариваемой сделки с нарушением требований пункта 3 статьи 46 Закона, ввиду чего исковые требования не подлежат удовлетворению.

Согласно части 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с рекомендациями, содержащимися в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82, при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Факт несения заявителем расходов на оплату услуг представителя в размере 35 000 руб. подтверждается представленными в дело документами, в частности договором об оказании юридических услуг от 08.07.2009, заключенным между ответчиком и Шнапшписом А.М., а также расходным кассовым ордером от 10.07.2009 № 109.

Вместе с тем размер понесенных расходов не может быть признан разумным с учетом того, что функции представителя заключались в подготовке отзыва на исковое заявление, изучения документации ответчика, а также в участии в двух судебных заседаниях продолжительностью не более 15 минут.

Учитывая незначительный объем подготовленных представителем документов, количество явок в судебное заседание, степень сложности процесса с учетом сложившейся правоприменительной практики, суд не находит оснований для взыскания с истца расходов на оплату услуг представителя в полном объеме и полагает подлежащими возмещению судебные расходы в сумме 20 000 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

в иске отказать.

Взыскать с ООО «Фирма «ЛЭК Истейт» в пользу ООО «СК Пальмира» 20 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения или кассационная жалоба в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в силу.

Судья

С.А.Дашковская