



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
06 октября 2010 года

Дело № А56-50088/2010

Резолютивная часть решения объявлена 05 октября 2010 года. Полный текст решения изготовлен 06 октября 2010 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
в составе:
судьи Астрицкой С.Т.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Назаровой И.Л.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: ООО "Топаз"

ответчик: ООО "Инструмент-XXI век"

о взыскании 217 607 руб.

при участии

- от истца: представитель Шнапшис А.М., доверенность от 03.09.2010,

- от ответчика: представитель не явился (извещен),

у с т а н о в и л :

ООО "Топаз" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к ООО "Инструмент-XXI век" (далее – ответчик) о взыскании 217 607 руб., в том числе 192 835,64 руб. в счет возмещения действительной стоимости имущества, переданного по договору № 01/06-08ИВЭ от 01.07.2008 и 24 771,36 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 12.01.2009 по 12.09.2010, а также о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя в сумме 15 000 руб.

Ответчик в заседание не явился, отзыв на иск в суд не представил.

Дело рассмотрено в порядке ст. 123, 156 АПК РФ без его участия.

В соответствии с ч. 1 ст. 136 АПК РФ суд проводит предварительное судебное заседание в отсутствие ответчика.

В соответствии с ч. 4 ст. 137 АПК РФ ввиду отсутствия возражений сторон против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции,

суд завершает предварительное судебное заседание и открывает судебное заседание в первой инстанции.

Как следует из материалов дела, 01.07.2008 между ООО "Топаз" (комитент) и ООО "Инструмент-XXI век" (комиссионер) был заключен договор № 01/06-08ИВЭ по реализации ассортимента товаров (л.д. 11-13).

В соответствии с п. 1.1. договора комитент поручает, а комиссионер обязуется от своего имени за вознаграждение реализовывать ассортимент товаров комитента.

Товар комитента, подлежащий реализации комиссионером по договору доставляется комитентом до склада комиссионера, расположенного по адресу: 194356, Санкт-Петербург, проспект Энгельса, д. 134 (п. 1.2. договора).

Передача товара от комитента комиссионеру оформляется накладной, которую выписывает комитент на имя комиссионера с обязательным указанием «Товар передан на комиссию» (п. 1.3. договора).

Согласно п. 2.1. договора за оказываемые по договору услуги комиссионер получает вознаграждение. Вознаграждение комиссионера определяется как цена реализации товара комиссионером за вычетом цены товара, указанной комитентом в накладной на передачу товара от комитента комиссионеру.

Во исполнение договора истец передал на реализацию ответчику товар на общую сумму 192 835,64 руб. следующими шестью партиями:

07.08.2008 ответчику был передан товар на общую сумму 139 435,64 руб., что подтверждается Товарной накладной № 63 (л.д. 14-19);

01.10.2008 ответчику был передан товар на общую сумму 9070,40 руб., что подтверждается Товарной накладной № 133 (л.д. 20-21);

01.10.2008 ответчику был передан товар на общую сумму 2179,20 руб., что подтверждается Товарной накладной № 134 (л.д. 22-23);

27.10.2008 ответчику был передан товар на общую сумму 13 635,20 руб., что подтверждается Товарной накладной № 159 (л.д. 24-25);

11.12.2008 ответчику был передан товар на общую сумму 16 512 руб., что подтверждается Товарной накладной № 229 (л.д. 26-27);

23.12.2008 ответчику был передан товар на общую сумму 12 003,20 руб., что подтверждается Товарной накладной № 250 (л.д. 28-29).

Согласно п. 3.1. договора комиссионер обязан три раза в месяц представлять комитенту финансовый отчет (о реализации товаров, взаимных расчетах и т.д.), а также отчет о движении товаров. Отчеты (оба экземпляра) передаются комиссионером комитенту.

Однако, в нарушение ст. 309 ГК РФ и п. 1.1., 3.1. договора ответчик не реализовал товар, переданный ему истцом, соответствующих отчетов истцу так же не предоставлялось.

12.01.2009 истец направил ответчику требование о возврате всего поставленного товара в порядке п. 1.5. договора (л.д. 7), в соответствии с которым комиссионер обязан по первому требованию комитента возратить непроданный товар (или его часть) комитенту.

На указанное требование ответчик сообщил истцу об утрате товара и, как следствие, о невозможности возратить товар в натуре.

Согласно ч. 1 ст. 1105 ГК РФ в случае невозможности возратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, если приобретатель не возместил его стоимость немедленно после того, как узнал о неосновательности обогащения.

03.09.2010 истец направил ответчику повторное требование о возмещении действительной стоимости переданного имущества на момент его приобретения в сумме 192 835,64 руб. (л.д. 9), что ответчиком исполнено не было.

На указанную сумму действительной стоимости переданного ответчику имущества истцом начислены проценты по ст. 395 ГК РФ в размере 24 771,36 руб. за период с 12.01.2009 по 12.09.2010.

Поскольку ответчик не исполнил принятые на себя обязательства, требования истца подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны; расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

С учетом принципа разумности при возмещении расходов на оплату услуг представителя, степени сложности дела, количества судебных заседаний, суд считает доказанными, находящимися в разумных пределах и подлежащими взысканию с ответчика судебные расходы на оплату услуг адвоката в сумме 15 000 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

р е ш и л :

Взыскать с ООО "Инструмент-XXI век" в пользу ООО "Топаз" 217 607 руб., в том числе 192 835,64 руб. в счет возмещения действительной стоимости имущества и 24 771,36 руб. процентов, а также 7352,14 руб. расходов по государственной пошлине и 15 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения или кассационная жалоба в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в силу.

Судья

Астрицкая С.Т.

Информацию о движении дела можно получить на сайте Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области <http://www.spb.arbitr.ru>